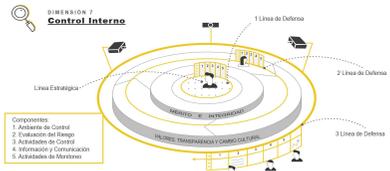


Nombre de la Entidad:	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO FABIO JARAMILLO LONDOÑO
Periodo Evaluado:	01 DE ENERO AL 30 DE JUNIO DE 2023



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

88%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	La Empresa Social del Estado Fabio Jaramillo Londoño se encuentra adelantando el proceso de formulación, elaboración, aprobación y adopción de la Política de administración de riesgo, actualmente solo se cuenta con mapa de riesgos de corrupción, el cual se deben integrar la identificación de los riesgos de todos los procesos institucionales, para articular efectivamente todos los componentes del sistema de control interno con el fin de fortalecer, desarrollar acciones de seguimiento, evaluación permanente para mitigar y prevenir la no materialización de los riesgos que afecten a la entidad, los integrantes de la mismas que dificulten el alcance y cumplimiento de las metas y objetivos de la empresa.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	los integrantes de la organización tienen pleno conocimiento que el logro del cumplimiento de las metas estratégicas de cumplimiento y resultado de los diferentes procesos, garantizando el cumplimiento del control interno de los procesos cual se viene realizando las acciones de mejoramiento en cada área funcional en procura de alcanzar el logro de los objetivos, el desarrollo del objeto misional y funcional fortaleciendo los procesos administrativos y asistenciales, mitigar los riesgos y optimizar el nivel financiero en procura del mejoramiento continuo y la alta calidad del sistema de control interno.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La entidad cuenta con un sistema de control interno establecido para todas las áreas funcionales, desarrollado por cada uno de los funcionarios, servidores públicos, trabajadores oficiales y contratistas garantizando la aplicación de las líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	92%	<p>FORTALEZAS: Se cuenta con un código de Integridad, adoptado y socializado. Plan anticorrupción adoptado y en ejecución. Sistema de información y atención al usuario operando. Se evidencia la existencia de política para la administración del Riesgo. Operatividad del Comité de convivencia laboral. Se cuenta con las 12 políticas formuladas y en permanente ejecución. Cumplimiento del Plan Operativo Anual y Plan Estratégico institucional.</p> <p>DEBILIDADES: Alta rotación de personal que genera deficiencia en el desarrollo del Código de Integridad. Dificultades por continuidad de la emergencia sanitaria. Desactualización de los manuales de funciones, procesos y procedimientos. Formulación y desarrollo del programa de gestión documental. Desactualización de información SIGEP II- (contratistas/funcionarios) vinculados con la entidad.</p>	73%	<p>FORTALEZAS: Seguimiento al plan anticorrupción y participación ciudadana. Actualización del mapa de Riesgo.</p> <p>Se evidenciaron dificultades en la implementación de algunos planes. Implementación de Código de Integridad.</p> <p>DEBILIDADES: Se evidenció que se establecieron una estrategia de talento humano para el mejoramiento de los diferentes planes, el proceso del mejoramiento del ambiente de control.</p> <p>Desarrollo del programa institucional de gestión documental ante el departamento del Caquetá.</p>	19%

Evaluación de riesgos	Si	88%	<p>FORTALEZAS: Se cuenta con un mapa de riesgos de corrupción. Se garantiza la realización de la evaluación de desempeño institucional.</p> <p>DEBILIDADES: Alta rotación del personal, débil procesos e inducción y reincorporación.</p>	62%	<p>FORTALEZAS: se dio cumplimiento a la identificación de riesgos de corrupción.</p> <p>DEBILIDADES: Falta de seguimiento en la primera y segunda línea de defensa en la prevención y correctivos.</p>	26%
Actividades de control	Si	83%	<p>FORTALEZAS: Se cuenta con un plan de auditoría y actividades de control interno. Se fomenta la cultura del autocontrol por parte de los funcionarios.</p> <p>DEBILIDADES: Se observa la deficiencia en el desarrollo de algunos procesos por obsolescencia de manuales de procesos y procedimientos, protocolos y guías desactualizados.</p>	58%	<p>FORTALEZAS: Se realizaron auditorías internas, seguimientos e informes y planes de mejoramiento para mitigar los posibles riesgos. Control sobre las estructuras tecnológicas.</p> <p>DEBILIDADES: Evaluación de los controles de riesgo por alta rotación de personal, dispersión geográfica de las IPS.</p> <p>Deficiente manejo de página web y red informática.</p> <p>Múltiples deficiencias en conectividad a correos institucionales y medios de comunicación.</p>	25%
Información y comunicación	Si	89%	<p>FORTALEZAS: Se tiene una estructura tecnológica que se debe mejorar gradualmente de acuerdo a la capacidad presupuestal y flujo de recursos para alcanzar la adquisición de equipos y herramientas informáticas un avance significativo en componente de información y comunicación.</p> <p>DEBILIDADES: Se requiere actualizar los equipos informáticos con que cuenta la entidad. Dispositivo generador de energía (Planta Eléctrica - sistemas de UPS) red regulada. Soporte prestador de servicios de INTERNET. Actualización de licencias de software. Deficiencia en la implementación de política de gestión documental.</p>	71%	<p>FORTALEZAS: Se han diseñado manual de Seguridad Informática,</p> <p>DEBILIDADES: Aunque se han adelantado mejoramientos en la estructura tecnológica y en los procesos de gestión con serias dificultades, en servicio de internet, afectando el flujo de información y comunicación.</p> <p>Equipos de cómputo con superación de la vida útil que genera riesgos de pérdida de información.</p>	18%
Monitoreo	Si	86%	<p>FORTALEZAS: Se han implementando controles y autocontroles con el fin de establecer un monitoreo permanente en todos los procesos hacia el mejoramiento y logro de los objetivos y las metas institucionales.</p> <p>Evaluación independiente de sistema de control interno.</p> <p>Evaluación de seguimiento a rendición de cuentas, PQRS y procesos administrativos. Seguimiento a Planes de Mejora.</p> <p>DEBILIDADES: Evaluación de los contratos y servicios tercerizados, vinculación de personal supernumerario y su nivel de riesgos.</p> <p>Deficiente sistema de planeación para el desarrollo de actividades y toma de decisiones gerenciales y operacionales.</p> <p>Bajo nivel de resolutivez ante necesidades de la entidad por parte del nivel directivo y funcional en las IPS y sede Administrativa.</p>	57%	<p>FORTALEZA: Se identificó responsables de los autodiagnósticos de cada dimensión, el cual se establecieron planes de trabajo que fue incumplido por varios funcionarios, lo que dificultó establecer con claridad las debilidades y fortalezas de la dimensión.</p> <p>DEBILIDADES: Evaluación de servicios tercerizados con generación de riesgos. Alta rotación de personal y bajo nivel de resolutivez del personal en las IPS.</p>	29%